



Katowice, 09.07.2020 r.

WK.2810.15-WI/P/200527/1.2020.JCIC.1021.20

WSZYSCY WYKONAWCY STRONA INTERNETOWA

**DOTYCZY: POSTĘPOWANIA NR WI/P/200527/1
PRZEBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 919 NA ODCINKU OD KM 16+736,0 DO KM 17+516,0
W MIEJSCOWOŚCI JANKOWICE.**

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach informuje, że wpłynęły zapytania Wykonawcy do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem tj.:

Zapytanie 1

§3 Umowy - WZÓR ZAŁĄCZNIKA NR 7

Wnosimy o zmianę zapisu daty terminu realizacji na termin w ilości dni. W treści wzoru umowy określili Państwo konkretną datę zakończenia robót, obarczając zwłokę karami, nie uzależniając zakończenia od konkretnego terminu rozpoczęcia robót.

Mając na względzie fakt, że nie jest możliwe ustalenie, kiedy zostanie podpisana Umowa po przeprowadzeniu postępowania, na co wpływ mają:

- możliwe odwołania,
- wezwania wykonawców do wyjaśnień oraz uzupełnienia,
- wezwania w sprawie rażąco niskiej ceny,
- a także czas niezbędny dla Zamawiającego do oceny niewiadomej liczby ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu, takie działanie jest niedopuszczalne,
- możliwe wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą,
- możliwa zmiana data skłania przetargu.

Oprócz naruszenia ww. przepisów wskazujemy, iż taki sposób ustalania terminów naraża w sposób bezpośredni wykonawcę z którym podpiszą Państwo umowę na szkodę, która spowodowana może być niedotrzymaniem terminów umownych (karą umowną) podczas gdy składając ofertę Wykonawca, ani też Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego określenia czasu jaki będzie miał na realizację Zamówienia.

Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznych orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP zgodnie z którym naruszenia przepisów Pzp o których mowa w piśmie mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą Umowy. Stwierdzenie naruszeń w wyżej określonym zakresie może także w przypadku zamówień dofinansowywanych ze środków UE powodować naliczenie korekty finansowej, co jest nie bez znaczenia w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze wyrok z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1123/10) „W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmieniają się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę”.

Na szczególną uwagę zasługują tezy dotyczące wadliwości wyznaczenia terminu kalendarzowego skutkującego koniecznością unieważnienia postępowania postawione np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 54/10), gdzie Izba w sytuacji faktycznej analizowanej w sprawie uznała, że unieważnienie postępowania było konieczne i uzasadnione ponieważ w przeciwnym wypadku zawarto by umowę o świadczenie niemożliwie, która jest nie ważna. Sztuczno określony termin w postępowaniu przede wszystkim nie daje pewności ogółowi wykonawców, co do możliwości świadczenia oraz stawia pod znakiem zapytania składanie ofert w postępowaniu. Oczywiście Zamawiający po fakcie może się bronić, że złożono oferty w postępowaniu jednakże jest to wynikiem ryzyka, które w sposób nieuzasadniony zostało przez Zamawiającego przerzucone na wykonawcę. Na trudnym rynku zamówień publicznych wykonawca nie ma wyboru, bowiem nie składając ofert jego działalność może być skazana na likwidację.

Z powołanych wyżej względów wnosimy o: dokonanie niezbędnej modyfikacji SIWZ przez wskazanie w liczbie dni kalendarzowych od daty podpisania umowy wykonania prac dla poszczególnych, bez wskazania daty kalendarzowej jako określenia terminu zakończenia prac.

Nawet jeśli wg opinii Zamawiającego planowany termin wykonania prac w wyznaczeniu, np. z uwagi na nieskomplikowany charakter jest możliwy do wykonania nawet w przypadku wydłużenia się procedury przetargowej to nadal stanowi niejednoznaczna informację dla wykonawców. Jak bowiem wskazano wyżej, termin realizacji jest istotnym elementem przy szacowaniu wartości oferty

Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące terminu zawartego w § 3 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ.

Zapytanie 2

§5 pkt 3 - WZÓR ZAŁĄCZNIKA NR 7

W jaki sposób zostanie rozliczone wynagrodzenie wykonawcy w przypadku przekroczenia kwoty tymczasowej?

Strona 1 z 3



Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że postanowienia wzoru Umowy wraz z Warunkami Umownymi w przedmiotowym zakresie są czytelne i ich treść, zdaniem Zamawiającego, nie nasuwa wątpliwości interpretacyjnych. Ponadto zaznaczamy, że zgodnie z § 10 I. 3 Warunków Umownych do wzoru Umowy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej Umowy w przypadku zmian rzutuujących na wynagrodzenie.

Zapytanie 3

Prosimy o podanie rodzaju asfaltu jaki ma zostać zastosowany do mieszanki mma AC 22P – warstwa podbudowy.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że do mieszanki MMA AC 22P – warstwy podbudowy, należy zastosować wysokomodyfikowane polimerami lepiszczą asfaltowe PMB 45/80-80.

Zapytanie 4

Po weryfikacji opisu technicznego stwierdzamy brak następujących pozycji w kosztorysie ofertowym:

- Remont przepustu, wykonanie murów oporowych oraz ściany oporowej ze ścianki szczelnej:
 - brak pozycji dotyczącej przepustu i muru oporowego (przy przepuszczeniu) dotyczącej rozbiórki górnych części ścianek czołowych przepustu opisanych w pkt. 6 d) części opisowej,
 - brak pozycji dotyczącej montażu barieroporeczy mostowej na gzymsie przepustu i muru oporowego przy przepuszczeniu. Prosimy o potwierdzenie czy ten zakres należy wycenić w pozycji nr 64 Ustawienie barieroporeczy N1W1,
 - brak pozycji wiercenie i wklejanie prętów fi 18 do nawiązania się muru oporowego do istniejących ścian wlotu i wylotu przepustu,
 - brak pozycji montażu balustrad o wysokości 1,1m na oczepie ściany oporowej ze ścianek szczelnych.

Prosimy o potwierdzenie czy ten zakres należy wycenić w pozycji nr 65 Ustawienie balustrady typu P1

- brak pozycji beton oczepu ściany oporowej ze ścianki szczelnej
- brak pozycji zbrojenie oczepu ściany oporowej ze ścianki szczelnej
- Remont mostu
 - brak pozycji: wiercenie i wklejanie prętów fi 12 w gzymsie
 - brak pozycji: zabezpieczenie powierzchni betonowych mających kontakt z powietrzem – hydrofobizacja.

Prosimy o uzupełnienie brakujących pozycji kosztorysowych lub wskazanie w których pozycjach należy wycenić powyższe roboty

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia:

Remont przepustu, wykonanie murów oporowych oraz ściany oporowej ze ścianki szczelnej:

- rozbiórka górnych części ścianek czołowych przepustu została uwzględniona w poz. 25 kosztorysu ofertowego
- montaż barieroporeczy mostowej na gzymsie przepustu i muru oporowego przy przepuszczeniu należy wycenić w pozycji 64 kosztorysu ofertowego
- wiercenie i wklejanie prętów $\varnothing 18$ dla nawiązania muru oporowego do istniejących ścian wlotu i wylotu przepustu należy uwzględnić w cenie jednostkowej montażu zbrojenia (poz 97 kosztorysu ofertowego)
- montaż balustrady o wysokości 1,1m należy wycenić w pozycji nr 65 kosztorysu ofertowego
- beton oczepu ściany oporowej ze ścianki szczelnej został uwzględniony w poz. nr 98 kosztorysu ofertowego
- zbrojenie oczepu ściany oporowej ze ścianki szczelnej zostało uwzględnione w poz. nr 97 kosztorysu ofertowego

Remont mostu:

- wiercenie i wklejanie prętów $\varnothing 12$ należy uwzględnić w cenie jednostkowej montażu zbrojenia (poz 88 kosztorysu ofertowego)

zabezpieczenie powierzchni betonowych mających kontakt z powietrzem zostało uwzględnione w poz. 102 dotyczącej zabezpieczenia powierzchni betonowych mających kontakt z powietrzem – malowanie zestawem farb paroprzepuszczalnych dla remontu przepustów i muru oporowego. Jednocześnie informujemy, że zabezpieczenie dla mostu należy wykonać na elementach remontowanych czyli na bocznych powierzchniach gzymsu mostu.

Zapytanie 5

Prosimy o przesłanie pliku który da się otworzyć: 05 Rysunek zbrojeniowy. Most - kapy chodnikowe. Powyższy rysunek załączony na stronie Zamawiającego nie otwiera się. Prosimy o przesłanie rysunków: 01 Rysunek ogólny. Przepust, 04 Rysunek ogólny. Most, 07RYSU~1, 08RYSU~1 z opisami na odnośnikach gdyż na załączonych rysunkach na stronie Zamawiającego są one niewidoczne.

Wyjaśnienie

Zamawiający przesyła piliki w związku z otrzymaną informacją o występujących błędach w cyfrowej wersji dokumentacji. W załączeniu przekazujemy pliki projektu wykonawczego branży mostowej (01 Rysunek Ogólny. Przepust; 04 Rysunek Ogólny. Most; 05 Rysunek Zbrojeniowy. Most – kapy chodnikowe; 07 Rysu~1; 08 Rysu~1).

Zapytanie 6

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego zwracam się z prośbą o wskazanie skrzynki bądź poczty na którą przesłać wadium w formie pliku opatrzonego ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że w postępowaniu **nie dopuścił** składania wadium w formie elektronicznego dokumentu. Forma i sposób składania wadium w niniejszym postępowaniu zostały wskazane w pkt. 14 SIWZ.

Zapytanie 7

Zgodnie z punktem 10 część A Projektu Wykonawczego, oraz przekrojami typowymi PW-D-6 zawartymi w części B Projektu Wykonawczego, projektowa konstrukcja zakłada wzmocnienie podłoża wykonane jako – „grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym $C_{3/4}$ o wytrzymałości $R_m=2,5$ MPa + środek jonowymienny”. Wykonawca analizując udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację przetargową, nie znalazł zarówno w przedmiarze jak i tabeli elementów rozliczeniowych pozycji kosztorysowej odpowiedniej dla projektowego wzmocnienia warstwy podłoża. W związku z występowaniem gruntów G4 i projektowej kategorii ruchu KR5 o czym mowa w punkcie 10 Projektu Wykonawczego, wykonawca prosi o jednoznaczne potwierdzenie iż właściwa do wykonania jest konstrukcja nawierzchni jezdni DW919 zgodnie z opisem i przekrojami typowymi zawartymi w Projekcie Wykonawczym, oraz wprowadzenie stosownych zmian w dokumentacji SIWZ oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia wraz z Przedmiarem Robót.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia:

Wzmocnienie podłoża zostało zawarte w pozycjach 53, 54, 55 przedmiaru i kosztorysu ofertowego. Zarówno rodzaj wzmocnienia jak i jego parametry należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową wraz ze zmienioną i uzupełnioną STWIORB dla wzmocnienia podłoża (D.04.05.01a, D.04.05.01b).

W związku z powyższym w celu ujednoczenia, Zamawiający dokonał korekty opisów pozycji przedmiarowych – kosztorysowych (53, 54, 55) zgodnie z dokumentacją projektową, jak również dokonał uzupełnienia przedmiaru i kosztorysu ofertowego o pozycje nr 134, która jest bezpośrednio powiązana z pozycją nr 53.

W załączeniu skorygowany Przedmiar i Kosztorys ofertowy obowiązujący w postępowaniu.

Zapytanie 8

Wykonawca analizując zapisy Projektu Wykonawczego punkt 10 część A prosi o wyjaśnienie czy wzmocnienie podłoża wykonane jako – „grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym $C_{3/4}$ o wytrzymałości $R_m=2,5$ MPa + środek jonowymienny” winno spełniać parametry warstwy $C_{3/4}$ czy R_m minimum 2,5 MPa.

Wyjaśnienie

Wzmocnienie podłoża powinno spełniać parametry warstwy $C_{3/4}$ oraz inne parametry zgodnie z zamienną oraz uzupełniającą STWIORB dla wzmocnienia podłoża (D.04.05.01a, D.04.05.01b).

Zapytanie 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie parametru mrozoodporności dla warstwy – „grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym $C_{3/4}$ o wytrzymałości $R_m=2,5$ MPa + środek jonowymienny” zgodnie z Projektem Wykonawczym punk 10 część A.

Wyjaśnienie

Parametr mrozoodporności powinien wynosić co najmniej 0,7 i został uzupełniony w STWIORB zamiennej oraz uzupełniającej dla wzmocnienia podłoża (D.04.05.01a, D.04.05.01b).

Zapytanie 10

W SIWZ w pkt. 5 pkt. 3/3.a Zamawiający wymaga 1 robotę budowlaną polegającą na przebudowie lub budowie drogi publicznej, której zakres wchodziło wykonanie: warstw konstrukcyjnych nawierzchni (podbudowy, warstwy wiążącej, warstwy ścieralnej), kanalizacji deszczowej, budowy lub przebudowy drogowego obiektu inżynierskiego oraz oznakowania poziomego o wartości minimum 3 000 000,00 zł brutto.

Czy możliwa jest modyfikacja tego wymogu? Np. 1 robota budowlana polegająca na remoncie lub przebudowie lub budowie drogi publicznej, w której zakres wchodziło wykonanie: warstw konstrukcyjnych nawierzchni (podbudowy, warstwy wiążącej, warstwy ścieralnej), kanalizacji deszczowej, budowy lub przebudowy drogowego obiektu inżynierskiego oraz oznakowania poziomego o wartości minimum 3 000 000,00 zł brutto?

Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący wymagań zawartych w SIWZ pkt 5. ppkt 3/3.a w niezmienionej formie.

Załączniki: Przedmiar, Kosztorys Ofertowy, STWIORB, Rysunki

Otrzymują:

1. Adresat / www.zdw.katowice.pl


Ż. CA D Y R E K T O R A
ds. zarządzania drogami i mostami
młr inż. Jerzy Stachowicz

**ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH
W KATOWICACH**
40-609 KATOWICE, ul. Lechicka 24
NIP 954-22-95-953 REGON 276303005
TEL. +32/ 78 19 211 FAX +32/ 78 19 200
-1-